

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ

ਸ੍ਰੀ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

M/s ਘਨਸ਼ਾਮ ਦਾਸ-ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ- ਪ੍ਰਤੀਕ

**1951 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 32 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ**

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਵੋਲ. I, ਅਧਿਆਇ 13, ਪੈਰਾ 6— ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ— ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਪਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ — ਨੋਟਿਸ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ — ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਜਿਸਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 6, ਵਾਲੀਅਮ I, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕੇਸ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਸ੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 3 ਨਵੰਬਰ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਕੇਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀਕੇ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਦਾਸ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 18 ਅਕਤੂਬਰ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, 1948 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਘਨਸ਼ਾਮ ਦਾਸ-ਹਨੂਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਜੇ. ਨੇ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ 1948 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 624 ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ।

ਆਰ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਚਰਨਜੀਤ . 16,262-11-9. ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਨਿਊ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਾਏ ਮਰਵਾਹਾ ਸਟੋਰਸ, ਅਨਾਰਕਲੀ, ਲਾਹੌਰ, ਲਾਲਾ ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਸਨ। ਵਿੱਚ

v. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਏ\* ਮੈਸਰਜ਼ ਘਨਸ਼ਾਮ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਲਾਲ ਚੰਦ, ਅਧੀਨ ਦਾਸ-ਹਨੂਮਾਨ

ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪਰਸ਼ਾਦ

-----ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਲ ਚੰਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਕੇਸ  
ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ ਨੇ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। -  
ਜੇ. 4 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ  
ਫਰਵਰੀ 1950, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ  
ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ  
ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਉਸ ਦਿਨ ਸ਼੍ਰੀ  
ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ:-

"ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਦਈ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 3  
ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਸਰਦਾਰ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ।  
ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।  
11 ਫਰਵਰੀ 1950 ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ।

4 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 1950  
ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ  
ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ: -

"ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੁਣ ਸਬੂਤਾਂ ਲਈ  
29 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਆਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ 6 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਹੈ।  
ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਾਈਟ ਮਨੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਪਾ  
ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਾਰਕਾ  
ਦਾਸ ਕਪੂਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ  
ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਾਲਾ ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

ਅਤੇ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨਹੀਂ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਚਰਨਜੀਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ  
ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 624 ਆਫ 1948\* ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ, ਅਧੀਨ ਬਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ  
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਏ ਮਰਵਾਹਾ ਦੇ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਜੱਜ.

\*

ਮੈਸਰਜ਼\_ਘਨਸ਼ਾਮ

ਦਾਸ-ਹਨੂਮਾਨ

10 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਰਸ਼ਾਦ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ।  
ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਸਨ

11 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ  
ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। \*■

—  
ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ

11 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਨਾਥ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1, ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 16,262-11-0।

27 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ, ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 11 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 628 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 13, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮੁੱਦੇ ਹੱਲ ਕੀਤੇ: -

- (1) ਕੀ ਐਕਸ -ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹਨ?
- (2) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ?
- (3) ਕੀ ਇਹ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਸ- ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪੱਖ ਦੀ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਚਰਨਜੀਤ ਸ੍ਰੀ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਗੋਸਾਈਂ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾੜੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਮੈਸ . ਸ੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਘਨਸ਼ਾਮ ਅਦਾਲਤ 4 ਦਾਸ -ਹਨੂਮਾਨ ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੇ ਉਠਾਏ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਲ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ।

-----ਮਦਨ ਲਾਲ (1)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ।

J- ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਲਾਲਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲਾਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਰੀਫ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ: -

“ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਵੇਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ. 1, ਅਧਿਆਏ. 13, ਪੈਰਾ 6, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਹੁਣ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ, ਅਤੇ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਇਹ ਦੇਖਣਗੇ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੰਭਵ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਏ

### (1) ਏਆਈਆਰ 1950 ਲਾਹ. 43

ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ^ ਆਰ. ਚਰਨਜੀਤ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਰਾਏ ਮਰਵਾਹਾ ਦਾ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮੈਂ

ਵੀ.

ਵਾਲੀਅਮ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ. 6 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ।, ਮੈਸਰਜ਼ ਘਨਸ਼ਾਮ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਦਾਸ -ਹਨੂਮਾਨ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਪਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, -----ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੇ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

\* 4 ਫਰਵਰੀ 1950 ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਮੁਦਈ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਕਪੂਰ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ VIII, ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੈ. ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1948 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 624 ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 29 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ 11 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 11 ਮਾਰਚ 1950 ਦਾ ਦਿਨ ਵੀ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਲਾਲਾ ਚਰਨਜੀਤ ਰਾਏ ਨੂੰ 11 ਮਾਰਚ 1950 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। 16,262-11-0 ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ

ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 12 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ।

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ